



Hierbij verzoeken wij u onderstaande schriftelijke vragen ex Artikel 41 Reglement van Orde aangaande “Dossier GGD/Tata naar aanleiding van interpellatiedebat” door te geleiden aan het college van burgemeester en wethouders.

Op donderdag 08-07-2021 vond er op verzoek van de fractie Vrij! en met steun van voldoende andere raadsleden een interpellatiedebat plaats over “GGD schrapt Tata Steel uit kankerincidentieonderzoek”. Dit debat kwam abrupt ten einde na het opstappen van wethouder Erol. Helaas zijn er daardoor nog altijd onbeantwoorde vragen. Bij deze kiezen we ervoor om u deze vragen alsnog schriftelijk voor te leggen.

In het persbericht van de VRK van maandag 5 juli 2021 staat de navolgende passage:
“Voorzitter van de Veiligheidsregio Schuurmans: ‘GGD Kennemerland stelt als organisatie het belang van de inwoners en hun gezondheid voorop. GGD Kennemerland heeft zorgvuldigheid en onafhankelijkheid hoog in het vaandel staan. Het is van het grootste belang dat haar onderzoeken en rapporten onafhankelijk, wetenschappelijk onderbouwd en objectief zijn. Dit moet boven iedere twijfel verheven zijn. Helaas is hierover in de afgelopen dagen in de buitenwereld onduidelijkheid ontstaan, iets wat ik enorm betreurt en wat de medewerkers van de GGD diep raakt. Ik vind het van belang dat hier helderheid over komt en daarvoor is een onafhankelijk onderzoek de beste manier. Ook voor de inwoners van onze regio, die zich al lange tijd terecht zorgen maken over de toename van het aantal gevallen van kanker in de regio en ervan op aan moeten kunnen dat de gezondheidsdienst altijd in hun belang handelt.’”

In deze passage wordt aangegeven dat er in de buitenwereld onduidelijkheid is ontstaan. Dit impliceert dat er binnen de VRK geen onduidelijkheid is ontstaan.

- 1) Is er binnen de VRK onduidelijkheid ontstaan over de onafhankelijkheid van de GGD? Zo nee, waarom niet?
- 2) Indien het antwoord op vraag 1 nee is, is dit dan wel de juiste instantie om opdrachtverlener te zijn van het ‘onafhankelijk’ en ‘extern’ onderzoek? Zo ja, waarom vindt u dat?

In beantwoording op schriftelijke vragen van het CDA Beverwijk van 8 juli 2021 met kenmerk: UIT-21-72284 lezen we het navolgende:

“Wij zijn geschrokken van deze berichtgeving. Voor ons staat voorop dat de GGD onomstreden moet zijn. De integriteit van de directeur van de GGD staat voor ons niet ter discussie.”

Het college van Beverwijk spreekt hier dus uit dat de integriteit van de directeur van de GGD voor hen niet ter discussie staat.

- 3) Op welke feiten baseert het college van Beverwijk dat de integriteit van de GGD-directeur niet ter discussie staat?

- 4) Waarom doet u zo'n uitspraak voordat de uitkomsten van het 'onafhankelijke' en 'externe' onderzoek van de VRK bekend zijn?
- 5) Hoe verhouden deze uitspraken zich tot het 'onafhankelijke' en 'externe' onderzoek van de VRK dat nog gestart moet worden?
- 6) Hoe objectief is een onderzoek als een lid van het algemeen bestuur van de VRK, nota bene de burgemeester van Beverwijk, dit soort uitspraken doet in de openbaarheid nog voordat het onderzoek begonnen is?
- 7) Is het college het met Vrij! eens dat de burgemeester daarmee al een voorschot neemt op de uitkomsten van het nog te starten onderzoek? Zo nee, waarom niet?

In het interpellatiedebat van 8 juli 2021 doet burgemeester Smit, vanuit zijn hoedanigheid als algemeen bestuurslid van de VRK, de navolgende uitspraak:

“Op deze wijze ben ik van opvatting dat de invulling van het DB een juiste opvatting is. Ik heb vertrouwen in dat DB dit adequaat op deze wijze heeft georganiseerd. Ik onderschrijf ook het belang, want als bestuurder van de VRK hebben we werkelijk geen ander belang dan een onkreukbaar, gezaghebbende GGD, die professioneel haar werk kan doen en daar past geen wantrouwen in op welke wijze dan ook. Daar mag u van verzekerd zijn.”

Het bestuur van de VRK heeft dus belang bij een uitkomst van het 'onafhankelijke' en 'externe' onderzoek, waaruit blijkt dat de GGD onkreukbaar is.

- 8) Vindt u het dan een goed idee om de opdrachtverlening voor dit onderzoek neer te leggen bij de VRK? Zo ja, waarom?
- 9) Waarom ligt de opdrachtverlening voor dit onderzoek niet bij een instantie die geen enkel belang heeft bij welke uitkomst dan ook?
- 10) Vindt u, net als Vrij!, dat de opdrachtverlening voor dit onderzoek moet liggen bij een instantie die geen enkel belang heeft bij de uitkomst? Zo ja, wat gaat u daarvoor doen? Zo nee, waarom niet?

Ondanks herhaalde pogingen om tijdens het interpellatiedebat in gesprek te komen met de burgemeester van Beverwijk hebben we helaas alleen kunnen spreken met de Algemeen Bestuurder van de VRK.

- 11) Wat vindt de burgemeester van Beverwijk van het op zaterdag 3 juli in de krant verschenen artikel: “Tata Steel mocht van GGD-directeur niet genoemd worden in rapport over longkankerplaag Beverwijk”?
- 12) Waarom heeft de burgemeester van Beverwijk niet de urgentie gevoeld om de raad, danwel de inwoners van Beverwijk op eigen initiatief te informeren over deze kwestie?

Tijdens het interpellatiedebat refereerde de burgemeester aan een persbericht dat op zaterdag 3 juli naar buiten is gekomen op verantwoording van de VRK. Na lang zoeken bleek dit te gaan om een persbericht van de GGD Kennemerland, wat terug te vinden is op hun website (<https://www.ggdkennerland.nl/nieuws/2021/07/Reactie-op-publicatie-Noordhollands-Dagblad>). De burgemeester geeft aan dat dit voortkwam uit de bijeenkomst van wethouders gezondheid en het DB van de VRK die op zaterdag was belegd.

- 13) Was dit persbericht inderdaad een voortvloeisel uit deze bijeenkomst? Zo ja, waarom heeft het Dagelijks Bestuur van de VRK, die het 'onafhankelijke en 'externe' onderzoek instelt, zich gemengd in een persbericht van de GGD?
- 14) Welke inbreng heeft Beverwijk gehad in de totstandkoming van dit persbericht?

In dit persbericht lezen we de navolgende passage: *“Er is in beide rapportages niet gekeken naar de oorzaak van deze gevallen. Dit is dan ook de reden dat er bewust voor is gekozen om mogelijke veroorzakers van kanker niet specifiek bij naam in het rapport te noemen. Wij betreuren het dat dit in interne conceptversies wel het geval is geweest.”*

Hieruit blijkt dat de GGD voornamelijk betreurt dat in interne conceptversies wel is gesproken over mogelijke veroorzakers van kanker. Zij gaan niet in op de inmenging in het rapport, waar nu juist de ophef over is.

- 15) Waarom heeft de GGD besloten wel de oorzaak Tata Steel/industrie uit de eindversie te verwijderen, maar heeft men besloten om de oorzaak roken voor longkanker en zonne-uren voor melanoom in het rapport te laten staan?

De burgemeester refereert aan dit persbericht als hij zegt: *“Er is wel berichtgeving gedaan, direct gedaan, alert gedaan.”*

- 16) Ziet het college van Beverwijk dit persbericht van de GGD als een (indirecte) communicatie uiting van de gemeente Beverwijk?
- 17) Onderschrijft het college van Beverwijk de volledige inhoud van dit persbericht van de GGD?

Op maandag 5 juli heeft het Dagelijks Bestuur het Algemeen Bestuur van de VRK bijgepraat. Namens Beverwijk was wethouder Ferraro aanwezig, als plaatsvervanger van de burgemeester, die op dat moment zijn zoon aan het verhuizen was.

- 18) Wat is er in deze bijeenkomst vanuit het Dagelijks Bestuur besproken met het Algemeen Bestuur?

Diezelfde avond kwam er een persbericht van de VRK naar buiten. Dit persbericht geeft onder meer aan dat er een extern onderzoek komt en dat Bert van de Velden de aansturing van betrokken medewerkers lopende het externe onderzoek overdraagt aan directeur VRK Frans Schippers.

- 19) Wat was de mening van Beverwijk in dit overleg over de koers van het Dagelijks Bestuur met betrekking tot het in te stellen externe onderzoek?
- 20) Heeft de gemeente Beverwijk suggesties of aanbevelingen gedaan in deze bijeenkomst?
- 21) Heeft de gemeente Beverwijk tijdens die bijeenkomst gepleit voor een andere opzet van het onderzoek, bijvoorbeeld door de opdrachtverlening voor dit onderzoek te beleggen bij een instantie die geen enkele verbondenheid heeft met de GGD? Zo nee, waarom niet?

Bert van de Velden en Frans Schippers zaten tot 2017 gezamenlijk in het bestuur van de VRK.

- 22) Vindt het college, net als Vrij!, dat het op zijn minst onwenselijk is dat bij een onderzoek over de onafhankelijkheid van de GGD deze verbanden bestaan tussen 'onderwerp' en zijn 'vervanger'?

Tijdens het interpellatiedebat geeft de burgemeester het navolgende aan ten opzichte van de onderzoeksopzet: *"Dat betekent dat het bestuur niet zelf het onderzoek gaat doen, maar door een gezaghebbend, extern onderzoeker wordt er een onderzoek verricht. De opdracht tot dat onderzoek en ook de begeleiding van de onderzoeker vindt plaats niet door de directie, maar door de gemeentesecretaris van Haarlem, die op dit punt als onafhankelijk persoon en krachtig manager is neergezet. Geen directie daarbij. De directeur, de eerste directeur, Dhr. Schippers wordt ook binnen het Dagelijks Bestuur, in zijn functie als secretaris van dat Dagelijks Bestuur, waar het gaat om deze problematiek, vervangen door de gemeentesecretaris, algemeen directeur van Haarlem.*

De directeur van de GGD stuurt geen medewerkers aan die op wat voor wijze dan ook in dit onderzoek betrokken zijn. De directeur is nog wel in dienst voor een aantal andere zaken, waaronder niet in het minst waar het gaat om de COVID-problematiek. De onderzoeker krijgt een stevige opdracht, die opdracht formulering heb ik nog niet ontvangen, maar dat zal denk ik vanavond/morgenvoortend wel gebeuren. Ter kennisname nogmaals. Het Dagelijks Bestuur ontvangt die opdrachtformulering die de gemeentesecretaris zal opstellen van Haarlem."

- 23) Heeft de burgemeester op donderdagavond 8 juli, danwel vrijdag 9 juli de opdrachtformulering ontvangen van het Dagelijks Bestuur van de VRK? Zo ja, waarom heeft u deze niet gedeeld met de gemeenteraad?
- 24) Waarom is ervoor gekozen om de gemeentesecretaris van Haarlem aan te stellen als begeleider van het externe onderzoek en opsteller van de opdrachtformulering?
- 25) Wat vindt het college van Beverwijk ervan dat de gemeentesecretaris van Haarlem hiervoor is aangesteld?

De burgemeester van Haarlem is lid van het Dagelijks Bestuur van de VRK. De gemeentesecretaris van Haarlem is de rechterhand, of in ieder geval, de directe collega van één van de leden van het Dagelijks Bestuur van de VRK. Het bestuur van de VRK geeft aan een extern en onafhankelijk onderzoek in te stellen.

- 26) Vindt het college van Beverwijk deze opzet met de gemeentesecretaris van Haarlem als begeleider en opsteller van de opdrachtformulering voldoende extern en onafhankelijk? Zo ja, waarom? Zo nee, gaat de burgemeester als Algemeen Bestuurslid van de VRK dit kenbaar maken aan het Dagelijks Bestuur?
- 27) Heeft het college van Beverwijk nagedacht over hoe deze werkwijze wordt ontvangen in de omgeving, waar reeds twijfels worden gezet bij de onafhankelijkheid van de GGD?

De burgemeester geeft in het interpellatiedebat het navolgende aan: *"De onderzoeker zal rapporteren rechtstreeks aan het Dagelijks Bestuur, zonder enige inmenging, zonder voorinzage en de rapportage zoals die wordt ontvangen door Dagelijks Bestuur zal op dezelfde wijze worden gedeeld met Algemeen Bestuur, uw raad, maar ook de samenleving."*

28) Op welke wijze kan gegarandeerd worden dat dit rapport ook daadwerkelijk op deze wijze verspreid wordt?

De burgemeester geeft in het interpellatiedebat het navolgende aan: *“De problematiek die nu aan de orde is, in de top van de organisatie, behoort tot de werkzaamheden en taken van het Dagelijks Bestuur van de VRK. Het gaat niet helemaal precies parallel, maar het is vergelijkbaar met de positie college/raad. Dat betekent dat het Dagelijks Bestuur hier een opdracht heeft te vervullen en dat het Algemeen bestuur als een kritisch bestuurder moet kijken of dat proces gaat zoals het moet gaan en straks als de resultaten daar ook zijn dat hier op een juiste manier een vervolg aan wordt gegeven. Dat is de rol van de algemeen bestuurder binnen de VRK. Vervolgens is het aan uw raad om in termen van verantwoording te kijken of uw afgevaardigde in het Algemeen Bestuur die positie goed inneemt. Met andere woorden kunt u rekenen op een algemeen bestuurder die daar kritisch aan tafel zit en die op een constructieve en kritische wijze het DB bevrageet en daarbij ook uiteindelijk in besluitvorming doet wat u belangrijk vindt en als hij dat niet doet daar verantwoording over aflegt.”*

“Weet u, mijn voornaamste punt in deze zaak is dat de onderste steen boven komt. En u kunt er van mij op aan dat ik als lid van het Algemeen Bestuur daar zeer stevig op zal toezien. Dat is wat u van mij kunt verwachten en zo zal ik me daar positioneren.”

29) Op welke wijze heeft u de zorgen die bij meerdere partijen in de raad leven over het onderzoek teruggekoppeld richting het Dagelijks Bestuur van de VRK?

30) Op welke wijze gaat u de raad informeren over uw positie, houding en belangenbehartiging van de raad in het Algemeen Bestuur van de VRK, zodat verantwoording ook daadwerkelijk kan plaatsvinden?

31) Wanneer is voor de burgemeester de ‘onderste steen’, waaraan hij refereerde in het interpellatiedebat, boven?

In de tweede termijn van het interpellatiedebat geeft de burgemeester het navolgende aan:

“Ik denk dat we ontzettend moeten oppassen, laat ik het zo zeggen, om de GGD nu als één noemer als het ware te plaatsen. Met andere woorden, u zegt eigenlijk ja het zit er te dicht op moet het niet extern. Als ik nu eens een parallel trek met onze eigen organisatie, gewoon verbeeldende wijs en er zou op het niveau van het managementteam zoiets spelen. Ook dan zou het zo zijn, naar mijn opvatting dat iemand hier de rol oppakt om iemand de ruimte te geven om dat te onderzoeken. Als je naar dat zware middel grijpt en dat doen we hier, want het is zwaar genoeg om naar een zwaar middel te grijpen, maar wat zou dan rechtvaardigen om opeens ten aanzien van de hele gemeente, de gemeenteraad, het college van B&W, iedereen die hier werkt te zeggen, ja dat kan niet zelf onderzocht worden. Binnen het bestuur van de GGD, sorry van de VRK is dit evenals bij u als een bom ingeslagen. Hier moet heel stevig op worden geacteerd, maar als we nu als één noemer zeggen, ja maar de VRK gaat nu bij wijze van spreken zichzelf keuren, halen we een aantal dingen vind ik echt door de war. Er is daar een werknemer, en niet de eerste de beste, een directeur, waar een fors probleem is waar het gaat om wat is er precies aan de hand.”

32) Bent u het met Vrij! eens dat dit niet enkel gaat om problemen met een medewerker van de VRK, maar dat het voornaamste probleem de twijfels over de onafhankelijkheid van de GGD zijn?

In het krantenartikel van 9 juli 2021 met de kop: *“Burgemeester Smit van Beverwijk blikt terug op vertrek wethouder Erol: ‘Het was zijn besluit. Nee, dit is geen vrolijke dag’”* lezen we het navolgende: *“Dat de burgemeester een van zijn kinderen hielp verhuizen en een extra vergadering van de VRK liet schieten? „Ja, ik zou dat nu weer doen. Wethouder Ferraro is als vervanger gegaan en dat kón ook. Ik ben zelden een lang weekeinde vrij. Zaterdag ben ik ondanks mijn vrije weekeinde aan het werk gegaan vanwege het gevonden explosief bij de Beverhof. De bijeenkomst met de VRK was een bijpraat-sessie, geen besluitnemende vergadering.”*

In de raad werd door meerdere partijen een gebrek aan urgentie gevoeld op dit dossier bij het college.

33) Vindt de burgemeester het passend om in een artikel over dit onderwerp te ‘klagen’ over het feit dat hij zelden een lang weekeinde vrij is? Zo ja, waarom?

De burgemeester geeft aan dat als hij nu opnieuw de keuze had hij weer de bijeenkomst van de VRK zou laten schieten om zo zijn zoon te kunnen helpen met verhuizen.

34) Op welke wijze verhoudt dit zich tot het gevoel van urgentie van het college op het gezondheidsdossier in onze regio?

Tot op heden is het vaak mis gegaan met de communicatie richting de raad en richting inwoners na verontrustend nieuws over de gezondheid in onze regio.

35) Heeft het college een communicatieplan voor dit soort preciaire zaken? Zo nee, gaat u daarvoor een communicatieplan opstellen?

36) Hoe gaat het college er in de toekomst voor zorgen dat er wel communicatie vanuit Beverwijk op gang komt, zodra er verontrustend nieuws is over de gezondheid in onze regio?

Namens de fractie Vrij!

Kelly Uiterwijk

